

Pleitwedstrijd

Vlaamse Conferentie der Balie van Gent



Donderdag 8 oktober 2020

Justitiepaleis Gent

Vlaamse Conferentie der Balie van Gent

VZW Vlaamse Conferentie der Balie van Gent is een vereniging van en voor advocaten die actief zijn aan de balie van Gent, van stagiairs tot ere-advocaten en oud-advocaten.

We bevorderen de sociale cohesie tussen de advocaten door de organisatie van tal van feestelijke, educatieve, culturele en sportieve activiteiten, zo ook deze pleitwedstrijd.

De Vlaamse Conferentie der Balie van Gent richt reeds meer dan vijftig jaar de pleitwedstrijd in ter ere van haar oud-voorzitter, meester Pierre Cornelis DEBRA.

Niet zelden bleken de laureaten van deze pleitwedstrijd voorbestemd voor een schitterende carrière in de advocatuur, magistratuur en daarbuiten.

Deze editie is een bijzondere, in afgeslankt formaat en zonder franjes. Laat dat nu net meer ruimte laten voor de kandidaten om te schitteren.

Laureaten

16/05/1968	Piet Van Eeckhaut	04/02/1998	Tim De Wolf
23/04/1970	Eric Stassyns	03/02/1999	Christiaan Beyaert
16/05/1972	Guy De Brulle	01/02/2000	Michael Voordeckers
29/05/1973	Guy Naessens	06/03/2001	Francis De Decker
14/02/1976	Luc Ryckaert	05/02/2002	Katrien Van Hoecke
24/02/1981	Hans Rieder	13/03/2003	Joris Deene
02/03/1982	Marleen Heymans	11/03/2004	Carlo Van Caekenberg
10/03/1983	Jan Temmerman	03/03/2005	Gerd Leyns
23/02/1984	Geert De La Ruelle	01/03/2006	Eva Brantegem
07/02/1985	Danny Van Royen	07/03/2007	Dorien Van Driessche
20/02/1986	Luc Thabert	05/03/2008	Bram De Man
26/02/1987	Bernadette De Meulenaere	04/03/2009	Laurent Samyn
04/02/1988	Stanislas Ossieur	03/03/2010	Arnoud Reusens
10/02/1989	Tom Balthazar	16/03/2011	Sofie Heyndrickx
06/02/1990	Eric Van Engeland	07/03/2012	Jan De Meyer
29/01/1991	Bart Van Lancker	06/03/2013	Ruben Volckaert
28/01/1992	Berlinde Van Eenno	05/03/2014	Jeroen Van Kerrebroeck
26/01/1993	Isabelle Larmuseau	04/03/2015	Kea Van De Walle
08/02/1994	Stephane Criel	02/03/2016	Shana Vanderveken
14/02/1995	Martine Van Hecke	07/03/2017	Dimitri Sonck
06/02/1996	Els Van Poucke	07/03/2018	Maxim Caramin
04/02/1997	Tamara Geurts	14/03/2019	Jasmien Jaques

De jury

De heer voorzitter Carlo Van Caekenberg

Rechter in de ondernemingsrechtbank
Gent
Laureaat van de pleitwedstrijd in 2004

Mr. Marnix Moernman

Waarnemend stafhouder van de Balie van
Gent

Mr. Philippe Leroy

Rotary Gent Zuid

Mr. Christiaan Cauwe

Oud-stafhouder Balie Gent

Het Openbaar Ministerie ad interim

Mr. Jasmien Jaques

Advocaat bij Everest Advocaten
Laureate van de pleitwedstrijd 2019

De deelnemers



Meester Maxim Daniel (°29/07/1992) is derdejaarsstagiair en advocaat aan de balie van Gent. Hij is werkzaam op het kantoor Lauwers & Seutin Fiscale Advocaten te Sint-Martens-Latem, waar hij zich sinds 2017 onder het patronaat van Mr. Thierry Lauwers specialiseert in het fiscaal recht.

Maxim behaalde in 2016 zijn master in de rechten aan de Universiteit Antwerpen en behaalde in 2017 nog een bijkomende Master na Master in het fiscaal recht eveneens aan de Universiteit Antwerpen.

Aan de balie van Gent is Maxim sedert 2018 actief in het bestuur van de Commissie van Stagiairs. Tevens was hij de Stagistenvertegenwoordiger voor het huidige gerechtelijk jaar 2019-2020.



Meester Laura Otte behaalde haar Master in de Rechten aan de Universiteit van Gent. In april 2018 begon ze haar loopbaan als advocaat-stagiair aan de balie te Dendermonde.

Sinds medio 2019 maakt ze de overstap naar de Gentse balie en vervoegde daarbij het sportieve team van Gillis Advocaten.

Onder het toezien oog van Mr. Gillis is Laura Otte voornamelijk actief binnen het domein van het strafrecht. Ze hoopt nog lang met veel enthousiasme binnen dit domein actief te mogen zijn.



Meester Evelien Van Poucke

Ik ben Evelien Van Poucke, 23 jaar oud en eerstejaarsstagiaire bij Advocatenassociatie De Meyer, Mertens en Bracke.

Na vijf jaar mijn broek te hebben gesleten aan de stoelen van de universiteit van Gent, ben ik met een grote glimlach de advocatuur ingestapt.

Met een bijzondere interesse in het aansprakelijkheidsrecht, hou ik ervan om mensen met raad en daad bij te staan.

Tijdens mijn vrije tijd ga ik graag iets gaan drinken met vrienden en zet ik me in voor de jeugdbeweging.



Meester Sven De Potter

Ik ben sinds vorig jaar houder van diploma master in de rechten (Universiteit Antwerpen), waarna ik het kantoor van mr. Conny Moons vervoegde.

Onder haar patronaat behandel ik dossiers in allerlei rechtstakken, maar heb sinds jaar en dag een bijzondere passie voor het strafrecht.

Ik ben enorm gedreven en ambitieus om mijn doelen te bereiken. Het is dan ook daarom dat ik graag deze uitdaging aanga.



Meester Valerie De Borggraeve studeerde in februari 2019 af als Master in de Rechten aan de Universiteit van Gent.

Zij behaalde in 2015 het diploma Bachelor Rechtspraak aan de Hogeschool te Gent.

In 2018 studeerde zij in het kader van een Erasmus project enkele maanden aan de Comillas Pontifical University te Madrid.

Begin maart 2019 legde zij haar eed af aan de Gentse balie en vervoegde zij de advocatenassociatie Storme, Leroy, Van Parys te Gent onder het patronaat van Mr. Marc DeBoel.

Valerie heeft een bijzondere interesse in het ondernemingsrecht en het burgerlijk recht in het algemeen.



Meester Titine Vandercruyssen behaalde haar Master in de Rechten aan de Universiteit van Gent in 2020. Sinds 1 oktober 2020 is zij de nieuwe kracht op het kantoor van Mr. Mieke Moorhamer.

Ze komt vers van de schoolbanken, met een passie voor straf- en jeugdrecht.

In haar vrije tijd is ze te vinden op de golfcourse te Waregem en, zoals het een echte Gentse betaamt, in de spionkop van de Buffalo's."



Meester Robin Verbeke behaalde in 2017 met onderscheiding het diploma van Master in de Rechten aan de Universiteit Gent. Tijdens zijn opleiding koos hij onder andere voor de opleidingsonderdelen ruimtelijke ordeningsrecht, omgevingsrecht, milieurecht, energierecht, bestuursrecht en grondwettelijk recht. Zijn masterproef handelde over het hervormen van het provinciale niveau in een moderne juridische en bestuursmatige context.

Sinds 1 oktober 2017 is Robin Verbeke actief bij LDR. Hij biedt voornamelijk ondersteuning aan het omgevingsteam partim ruimtelijke ordeningsrecht. Daarnaast is hij deskundige/ondervoorzitter van de GECORO van de gemeente Lochristi.

Robin is sinds oktober 2019 ook actief als voorzitter van de Commissie van Stagiairs van de balie van Gent.

Met bijzondere dank aan onze sponsors:



1812 • 2012
BALIE GENT



De casussen

Casus 1 - Verzekeringen

Eisers: Mevrouw Tamara De Smet, vertegenwoordigd door **Mr. Robin Verbeke**
Verweerster: NV Assurance-Tous-Risques, vertegenwoordigd door **Mr. Valerie De Borggraeve**

Tamara, die al jaren schijnbaar gelukkig getrouwd is met de heer De Smet, besluit op een avond, wanneer haar echtgenoot op congres is in het buitenland, een stapje in de wereld te zetten. Na enkele glazen wijn wordt zij aangesproken door een zeer charmante man die het vuur in haar doet oplaaien. Tamara lijkt volledig overdonderd en stelt voor om de avond verder te zetten bij haar thuis.

Terwijl beiden gezellig zitten te keuvelen bij haar thuis, mengt de charmeur onopgemerkt een rohypnol door de wijn van Tamara. Nadien stelt zij, half bewusteloos en goed verdoofd, aan de man voor om bij haar te blijven slapen, nu haar echtgenoot het huis uit is. Net op het moment dat Tamara zichzelf volledig uitgetkleed heeft, vraagt de playboy haar autosleutels om nog snel een frietje te gaan halen. Na enig aandringen en zich nog steeds niet goed bewust van hetgeen er gebeurt, geeft Tamara uiteindelijk de sleutels mee. Na 15 minuten tevergeefs wachten, valt zij in een diepe slaap...

De volgende ochtend ontwaakt Tamara met een fikse kater en stelt zij vast dat de wagen uit de garage verdwenen is, samen met een aantal kostbare spullen uit de woonkamer. Zij belt onmiddellijk de politie en doet aangifte van een diefstal. Aanvankelijk verklaart zij – om begrijpelijke redenen- aan de politie dat de inbrekers langs de achterdeur zijn binnen gekomen en haar verrast hebben in haar slaap. De politie vindt evenwel geen enkel spoor van inbraak en legt Tamara opnieuw op de rooster. Tamara stelt vast dat haar verhaal niet meer houdbaar is en vertelt de volledige waarheid.

De playboy wordt gevat en legt volledige bekentenissen af. Tamara is ondertussen opnieuw vrijgezel.

De dader wordt door de correctionele rechtbank veroordeeld voor gewone diefstal.

Tamara vraagt tussenkomst van haar verzekering ter vergoeding van haar wagen.

De verzekeringsmaatschappij weigert echter pertinent om tussen te komen, verwijzend naar een artikel in de polis dat stelt dat geen tussenkomst zal verleend worden als de verzekerde slachtoffer wordt van misbruik van vertrouwen.

Tamara daarentegen stelt dat zij verdoofd is geworden –hetgeen door de dader ook bekend werd- en dat de correctionele rechtbank de feiten niet als dusdanig heeft gekwalificeerd.

Tamara gaat over tot dagvaarding van haar verzekeringsmaatschappij NV Assurances-Tous-Risques tot betaling van de nieuwwaarde van haar wagen.

Casus 2 – Arbeidsrecht

Eiser: Mevrouw Jessy De Roo, vertegenwoordigd door **Mr. Evelien Van Poucke**
Verweerster: NV Interim, vertegenwoordigd door **Mr. Maxim Daniel**

Jessy De Roo werkt reeds gedurende 15 jaar als uitzendconsulente bij NV Interim, waar zij een uitstekende staat van dienst heeft.

Op 3 mei 2014 meldde de informatica afdeling aan de werkgever bij Interim dat mevrouw De Roo de laatste maanden gedurende meer dan 4 uur per dag zeer actief is op de socialenewebsites Facebook en Twitter.

De werkgever sprak Jessy hierover aan en deelde mee dat dergelijk gedrag onaanvaardbaar is en niet langer kan worden getolereerd.

Jessy meende dat al de uren dat zij tijdens haar werk op Facebook en Twitter actief was, allen kaderden in de uitoefening van haar beroep, het juiste werk vinden voor de juiste personen.

Hiervoor stelde zij allerlei informatie over sollicitanten nodig te hebben, waarvoor zij terecht kon op de socialenewebsites.

Haar werkgever deelde echter uitdrukkelijk mee dat hij deze mening niet deelde met haar en dat hij tevens twijfels had bij het feit dat zij vier uur per dag dergelijke informatie zou moeten opzoeken op deze websites.

Hierop moest Jessy schoorvoetend toegeven dat zij inderdaad ook zelf af en toe privé zaken besprak op deze sites en dat zij moeilijk de verleiding hiervan kon weerstaan.

Gelet op haar vlekkeloze staat van dienst, kreeg Jessy nog een allerlaatste kans van haar werkgever.

De werkgever gaf wel opdracht aan de informaticadienst om het internetgedrag van Jessy sterk te blijven opvolgen en hierbij ook de mails die zij verstuurt en de berichten die zij via de computer van het werk verzendt na te gaan.

Uit de talloze facebookberichten kon de informaticadienst vaststellen dat Jessy haar facebookgedrag niet veranderd had. Uit de inhoud van de mails bleek ook dat de communicaties louter privé waren en dat er geen sprake was van het verzamelen van informatie ten behoeve van de job.

Deze informatie werd op 3 oktober 2019 overgemaakt aan de werkgever die op 3 oktober 2019 de arbeidsovereenkomst met mevrouw De Roo met onmiddellijk ingang beëindigde omwille van dringende redenen.

Mevrouw De Roo betwist dit ontslag, enerzijds stellende dat het gebruik van internet op het werk voor privédoeleinden geen reden tot ontslag is, en anderzijds dat de werkgever haar privacy geschonden heeft door de inhoud van haar mails te controleren.

Ze vordert een schadevergoeding wegens onregelmatig ontslag.

De vordering werd aanhangig gemaakt voor de arbeidsrechtbank van Gent, afdeling Gent.

Casus 3 – Strafrecht

Beklaagde: De heer Thomas Jacobs, vertegenwoordigd door **Mr. Sven De Potter**
Burgerlijke partij: De heer Andres Stragier, vertegenwoordigd door **Mr. Titine Vandercruyssen**

Lotte Tavernier en Andres Stragier zijn een pril koppel dat beslist een avondje op stap te gaan met een aantal vrienden. Bij aankomst in het Café "24" wordt er echter al snel een domper op de feestvreugde gezet als blijkt dat ook Thomas Jacobs in het café aanwezig is met een aantal vrienden. Thomas was lange tijd de beste vriend van Lotte, doch hij wou meer dan vriendschap, zodat de vriendschap onder druk kwam te staan. Het feit dat Lotte thans een relatie heeft met Andres, kan Thomas heel moeilijk verkroppen. Dit bleek niet in het minst toen Andres en Lotte twee weken geleden op Thomas botsten tijdens een avondje stappen en zij zich niet van de indruk konden ontdoen dat Thomas hen vervolgens constant in de gaten hield. Andres stapte toen op Thomas af en zei hierbij krachtig dat hij hiermee moest ophouden, wat op gelach door Thomas werd onthaald.

In Café "24" speelt zich hetzelfde tafereel af: Andres en Lotte hebben het gevoel dat Thomas hen – samen met zijn vrienden – in de gaten houdt. Andres – die zich niet wil laten kennen t.o.v. zijn nieuwe liefde – stapt dan ook af op Thomas en zegt hem ook deze keer zeer duidelijk dat hij Lotte en hemzelf met rust moet laten. Thomas zegt vervolgens aan Andres dat hij spoken ziet, aangezien zijn aanwezigheid in het café puur toeval is en hij daar gewoon is om plezier te maken met zijn vrienden. In Andres en Lotte heeft hij helemaal geen interesse.

Aangezien de sfeer voor Lotte en Thomas ondertussen is verpest, beslissen zij om kort nadien het café te verlaten. Op het moment dat zij naar buiten gaan, meent Lotte dat Thomas iets naar haar roept. Op dat moment stapt Andres op Thomas af en volgt een schermutseling waarbij Thomas een glas werpt naar het hoofd van Andres. Andres bloedt hierdoor hevig aan het hoofd en moet zich naar de spoeddienst begeven. Hij heeft hierdoor een litteken in het gezicht en is een week arbeidsongeschikt. Ook zijn kleren zijn volledig met bloed besmeurd.

De politie komt ter plaatse en neemt de nodige verklaringen af, hieruit blijkt dat:

- Andres verklaart dat Thomas hem – toen hij hem wou aanspreken over zijn gedrag – een glas in zijn gezicht gooide;
- Thomas verklaart dat hij door Andres werd geduwd, tegen een tafel viel en in een reflex een glas vastgreep en naar Andres gooide. Hij wou Andres zeker geen pijn doen en begrijpt niet waarom Andres hem constant de les komt spellen;
- Lotte de verklaringen van haar vriend Andres bevestigt.

Er worden ook camerabeelden gevonden, waaruit blijkt dat Andres inderdaad een eerste maal Thomas ging aanspreken zonder meer. De tweede keer is er een schermutseling waarbij Andres een uithaal doet naar Thomas, waarna Thomas een glas grijpt en dit in het gezicht van Andres gooit.

Net voordat het dossier wordt afgerond, springt de relatie tussen Lotte en Andres af, zij gaan in een slechte verstandhouding uit elkaar. Lotte gaat vervolgens een verklaring afleggen bij de politie waarin zij stelt dat het wel degelijk leek alsof Andres wou uithalen naar Thomas die avond, waarna Thomas een glas gooide in het gezicht van Andres. Zij verklaart dat ze dit de avond zelf had verzwegen.

Thomas dient zich thans te verantwoorden voor de Correctionele Rechtbank, waarbij Andres zich burgerlijke partij stelt en schadevergoedingen vordert, onder andere € 25.000 voor esthetische schade.

De Procureur acht de feiten bewezen en vordert toepassing van de Strafwet.

Casus 4 – Strafrecht

Beklaagde: De heer Leperre, vertegenwoordigd door **Mr. Laura Otte**

David Leperre heeft zich in het verleden schuldig gemaakt aan een zestal diefstallen en een paar opzettelijke slagen en verwondingen, waarvoor hij correctionele veroordelingen opliep en waarbij het laatste vonnis dateert van 04/07/2013. De heer Leperre is geboren op 15 februari 1977 te Luik en spreekt gebrekkig Nederlands.

Leperre heeft de straffen tengevolge van de 6 vonnissen verder uitgezeten van 16 mei 2015 tot en met 8 maart 2017, datum waarop hij voorwaardelijk in vrijheid werd gesteld.

De voorwaardelijke invrijheidsstelling verliep aanvankelijk zonder incidenten. Leperre had een vaste relatie, een kind en verbleef met zijn gezin op een vast adres in Gent. Op 22 juni 2019 mocht hij beginnen als bordenwasser in een hotel.

Op 28 juni 2019 kwam het VI-dossier nogmaals voor de Commissie Voorwaardelijke Invrijheidsstelling teneinde de inspanningen van Leperre te evalueren.

Leperre stelde nadien dat, aangezien hij nog maar net gestart was bij zijn werkgever en hij niet reeds een dag verlof durfde te vragen, de dienst Jobkracht bij het OCMW hem verzekerd had dat zo de nodige documenten betreffende de positieve evolutie in zijn dossier werden overgemaakt, hij kon verontschuldigd worden op de zitting van de Commissie VI.

Op 22 juni 2019 zou de dienst Jobkracht de justitieassistent verwittigd hebben. Op 25 juni 2019 maakte de dienst de arbeidsovereenkomst van Leperre over aan de Commissie VI.

De Commissie VI besliste op 4 juli 2019 evenwel tot herroeping van de voorwaardelijke invrijheidsstelling van Leperre onder de volgende bewoordingen:

“Thans blijkt dat veroordeelde de hem geboden kansen niet benut heeft. In tegenstelling tot de afspraak die werd gemaakt met de justitieassistent bood betrokkenen zich niet meer aan bij de VDAB noch bij jobkracht OCMW. Ter zitting blijft veroordeelde afwezig zodat de Commissie over geen enkel argument beschikt om een andere beslissing te nemen dan deze herroeping.”

Nadien bevestigt de dienst Jobkracht aan Leperre dat deze zich wel degelijk meermaals had aangeboden en dat de arbeidsovereenkomst wel was doorgefaxt voor de zitting.

Leperre onderneemt geen verdere juridische stappen en op 1 augustus wordt hij getransfereerd naar de gevangenis in Mons.

Zijn verblijf in Mons verloopt echter niet zonder slag of stoot. Hij gedraagt zich gedurende die periode vrij opstandig ten aanzien van justitie, politie, gevangenispersoneel, ... Zijn nieuwe procedure VI zit volledig in het slop.

Nadat hem op 22/01/2020 dan toch een dag penitentiair verlof wordt toegekend en hij bij zijn vriendin en dochter te Gent op bezoek gaat, keert hij niet meer vrijwillig terug naar het PCB, maar blijft gewoon thuis. Op 25/01/2020 wordt hij op straat in Gent aangehouden door een aantal politieagenten.

Vervolgens doen zich een aantal incidenten voor waarover het volgende te lezen staat in het strafdossier:

PV dd. 25/01/2020 opgesteld door de heer Peeters, de heer Dhondt, de heer Devliegheer met aansluitend verhoor door de heer Devliegheer van de heer Peeters

“Leporre werd na diens aanhouding door ons getransporteerd naar het PCB. In het dienstvoertuig weigerde hij diens voeten, ondanks meerdere vragen hiertoe, van het bankstel af te nemen en noemde hij ons ‘conards’. Het dienstvoertuig werd een weinig bevuild. Hij gedroeg zich de ganse tijd agressief.

De heer Peeters zat tijdens de rit naast Leporre. De heer Dhondt zat aan het stuur en de heer Devliegheer zat tegenover Leporre en de heer Peeters.

Aangekomen in het PCB, tussen de twee deursluizen, bonkte Leporre keihard enkele malen met zijn hoofd tegen de ruit van het dienstvoertuig. Er was geen schade.

Toen Leporre naar zijn cel werd begeleid werd hij op zeker ogenblik enkel nog door de heer Peeters met één arm vastgehouden, aangezicht naar de muur gericht.

Ineens draaide Leporre zich om en maakte met zijn hoofd een kopstootbeweging waarbij hij spuwde in het gezicht van de heer Leporre.

De heer Devliegheer begaf zich naar de griffie van het PCB, naar de heer Horrie.”

De heer Peeters legde in zijn verhoor identiek dezelfde verklaring af en voegt toe dat de heer Horrie, penitentiair beambte, getuige is van de feiten.

De heer Horrie wordt tweemaal opgeroepen om te getuigen, maar stuurt beide malen zijn kat.

PV dd. 27/02/2020: verhoor Leporre door de politie te Mons (vertaling):

“Na enkele uren in de politiecel te hebben doorgebracht, werd ik door 3 agenten in kwestie getransporteerd naar het PCB in een dienstvoertuig.

Ik heb nooit het woord ‘conards’ gezegd. Ik heb zelfs geen woord gezegd. Ik wilde mij wat relaxen en legde mijn voeten op de bank voor mij. De agent die naast mij zat, haalde daarop diens matras uit en sloeg keihard op mijn rechterscheenbeen.

Ik wenste echter niet toe te geven aan deze gewelddaden en plaatste mijn beide voeten terug op de bank, waarna zich hetzelfde scenario herhaalde en een aantal maal hard op mijn benen werd geslagen. Hierna heb ik mijn beide voeten uiteraard terug op de grond geplaatst. Ik heb nooit met mijn hoofd tegen de ruit van het voertuig gebotst.

Aangekomen aan de wachtzaal boven naast de griffie, werd ik op een zeker ogenblik inderdaad nog enkel aan mijn rechterbovenarm vastgehouden door één agent met diens linkerhand. Ik bevond mij met mijn gezicht naar de muur. De twee andere agenten bevonden zich rechtover degene die mij vasthield tegen de muur.

Toen ik mij wenste om te draaien bracht de agent die me vasthield me ineens met volle kracht – misschien omdat hij schrok- een vuistslag toe in het gezicht. Ik was gewond maar niemand in het PCB wilde dit zo noteren.

Ik geef toe dat ik hierop gespuwd heb in zijn gezicht, waarom de drie agenten gezamenlijk op mij zijn gesprongen en me hardhandig op de grond hebben geduwd.

Toen ik de slag incasseerde, vervolgens spuwde en tot slot op de grond werd geduwd, was de gevangenisbewaarder Lievens aanwezig in de gang en kwam hij onmiddellijk toegesnel met de vraag wat er eigenlijk gaande was.

Daarop kalmeerden de drie agenten, werd ik van handboeien ontdaan en door de heer Lievens naar de isoleercel gebracht.”

Leperre wordt gedagvaard voor de Correctionele rechtbank te Gent waarbij hem volgende misdrijven ten laste worden gelegd:

A/weerspanningheid ten aanzien van de heer Peeters, de heer Dhondt en de heer Devliegheer in hun hoedanigheid van politie-inspecteur

B/ Smaad door woorden, daden, gebaren of bedreigingen gepleegd tegen de heer Peeters, de heer Dhondt en de heer Devliegheer in hun hoedanigheid van politie-inspecteur

Enkele richtlijnen voor de pleiters

De pleitwedstrijd heeft geen geschreven wedstrijdreglement. We gaan uit van de sportiviteit en confraterniteit van de deelnemers.

De pleiters houden zich aan en beperken zich tot de feiten die in de casus voorkomen.

In onderling overleg tussen pleiters die in een casus tegen elkaar uitkomen, mogen de pleiters stukken aanwenden. Is er geen akkoord, dan worden geen stukken aangewend. Wij moedigen aan dat pleiters met hun tegenstrever afspreken of en welke stukken zij aanwenden.

Er volgt geen uitspraak.

De organisatie van de pleitwedstrijd beslist discretionair en zonder mogelijkheid tot beroep wanneer er zich problemen voordoen.

Hoe beoordeelt de jury de pleidooien?

- tijd:	10 punten
- taal:	30 punten
- houding:	10 punten
- overtuigingskracht:	30 punten
- juridische argumentatie:	20 punten

De jury maakt enkel een top drie bekend.

Nationale en Internationale Pleitwedstrijden

Deze pleiters vallen in de prijzen en krijgen de eer en het genoegen de Gentse balie te vertegenwoordigen op de (inter)nationale pleitwedstrijden: Zuidelijke Pleitwedstrijden in Breda, Oost-Brabantse Pleitwedstrijden in 's Hertogenbos en het Vlaams Pleitjuweel.

Uitzonder hebben deze pleitwedstrijden nog geen datum.

Prijs van het publiek

Wegens de strikte beperking van het publiek en het besloten karakter, is er dit jaar geen prijs van het publiek.

Tot slot wenst de Vlaamse Conferentie der Balie van Gent iedereen te bedanken die de pleitwedstrijd mee mogelijk hebben gemaakt, in het bijzonder de kandidaten!

Voor het goede verloop van de pleitwedstrijd verzoeken wij u uw telefoon op stille modus te zetten.

Dank voor uw medewerking!